



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO IZBORNO POVJERENSTVO
MEĐIMURSKE ŽUPANIJE

KLASA: 012-02/25-01/39
URBROJ: 2109-01-25-02
Čakovec, 22. svibnja 2025.

Županijsko izborno povjerenstvo Međimurske županije (dalje: ŽIP), odlučujući o prigovoru podnositelja Biserka Horvata iz Pribislavca, Ulica Zvonimira Baloga 1, OIB:81068908665, i drugih kao grupe birača sa područja Općine Pribislavec radi nepravilnosti u postupku izbora općinskog načelnika Općine Pribislavec na lokalnim izborima provedenima 18. svibnja 2025., na temelju članka 129. stavka 4. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“ broj: 144/12., 121/16., 98/19., 42/20. i 37/21), na sjednici održanoj 22. svibnja 2025. donijelo je sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se kao neosnovan prigovor podnositelja Biserka Horvata iz Pribislavca, Ulica Zvonimira Baloga 1, OIB:81068908665, i drugih kao grupe birača sa područja Općine Pribislavec.

Obrazloženje

1. Dana 18. svibnja 2025. u Republici Hrvatskoj održani su lokalni izbori. ŽIP Međimurske županije je dana 20 svibnja 2025. zaprimio prigovor iz čl. 128. st. 2. Zakona o lokalnim izborima radi nepravilnosti u postupku izbora za načelnika Općine Pribislavec koji je izjavio Biserko Horvat kao predstavnik skupine birača sa područja Općine Pribislavec. Uz prigovor je priložen popis birača (ukupno 215 osoba) koji su svojim potpisima podržali podnošenje predmetnog prigovora.

2. Prema čl. 128. st. 2. Zakona o lokalnim izborima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje prigovora u postupku izbora za izvršno tijelo jedinice mogu, između ostalih, podnijeti najmanje 100 birača jedinice u kojoj se provode izbori. Imajući u vidu ovu zakonsku odredbu ŽIP je primarno izvršio provjeru uz prigovor priloženog popisa osoba koji podržavaju podneseni prigovor u smislu da li isti imaju pravo glasa na lokalnim izborima na području Općine Pribislavec. Uvidom u Izvadak iz popisa birača kojeg je u svrhu provedbe izbora za načelnika Općine Pribislavec izdalo nadležno upravno tijelo utvrđeno je da većina od 215 osoba potpisnika jest upisano u

popis birača odnosno isti imaju pravo glasa na lokalnim izborima na području Općine Pribislavec. Stoga ŽIP utvrđuje da je predmetni prigovor dopušten u smislu postojanja aktivne legitimacije iz čl. 128. st. 2. Zakona o lokalnim izborima.

3. Podnositelji prigovora ističu nepravilnosti koje su se dogodile tijekom provedbe izbora za općinskog načelnika Općine Pribislavec, a koje su po njihovoj ocjeni bitno utjecale ili mogle utjecati na rezultat spornog izbora te u konačnici predlažu da ŽIP „hitno utvrdi činjenice o načinu provedbe izbora na biračkim mjestima za načelnika u Općini Pribislavec i da se, sukladno čl. 130. Zakona o lokalnim izborima, ponište rezultati izbora za načelnika u Općini Pribislavec, te da se raspišu novi izbori u kojima će biti osigurano zakonito, ravnopravno, transparentno i potpuno ostvarenje biračkog prava svih birača.“ Sadržajno podnositelji prigovora navode sljedeće:

„ Tijekom izbornog dana u Općini Pribislavec, 18. svibnja 2025., najmanje 21 pripadnik romske zajednice (...) za koje posjedujemo izravne izjave i evidenciju bio je selektivno i sugestivno upućen od strane člana biračkog odbora na glasanje isključivo za zamjenika načelnika iz reda pripadnika nacionalnih manjina(...)“
(točka 3.1 prigovora).

„(...) Birači koji ne pripadaju nacionalnim manjinama nisu bili izloženi sličnim pitanjima niti su bili dovedeni u zabludu. (...) Podsjetnik za rad biračkih odbora na lokalnim izborima 2025. izričito nalaže da se biračima ne smije pretpostavljati volja, niti im smije biti sugerirano za koje izbore žele glasovati, osobito kada je riječ o pripadnicima ranjivih skupina. (...)“
(točka 3.2 prigovora)

„(...) Dvoje birača koji su naknadno pokušali ostvariti preostala biračka prava bili su odbijeni uz obrazloženje da je „prekasno“, čime su izravno diskriminirani i spriječeni u zakonitom glasanju punog opsega. Ove nepravilnosti nisu bile izolirane, već sustavne i ciljano usmjerene na pripadnike jedne nacionalne skupine, čime je prekršeno načelo jednakosti i zabrane diskriminacije prema Ustavnom zakonu o pravima nacionalnih manjina („NN“ 155/02, 47/10, 80/10, 93/11) ...“
(točka 3.3 prigovora)

„(...) Tijekom provedbe izbornog postupka na području Općine Pribislavec, jednoj je izbornoj biračici s prebivalištem u Općini Pribislavec, koja je posjedovala važeću osobnu iskaznicu kojom je dokazivala svoje prebivalište i time aktivno biračko pravo, a pristupila je biračkom mjestu radi ostvarivanja biračkog prava, te unatoč urednom ispunjavanju svih zakonom propisanih uvjeta, članovi biračkog odbora usmeno su je obavijestili da „ne mora glasati“, odnosno da joj glasanje neće biti omogućeno. Nije joj ponuđena nikakva daljnja procedura niti joj je uručen bilo koji glasački listić za bilo koju razinu izbora.(...)“

(točka 3.4 prigovora)

„(...) U završnoj fazi izbora, prilikom brojanja glasačkih listića, promatrači su bili smješteni iza leđa članova biračkog odbora čime im je u cijelosti onemogućen neposredan vizualni nadzor nad samim činom brojanja. Listići su tijekom brojanja bili okrenuti naopako, dodatno onemogućujući uvid u njihov sadržaj i točnost obrade. U tijeku brojanja utvrđena je nepodudarnost između broja glasačkih listića i broja birača evidentiranih kao izašlih na izbore. Nakon što su članovi odbora, bez nazočnosti promatrača prošetali, navedeno neslaganje je proglašeno ispravljenim, s naknadnom

podudarnošću sa brojem glasova. Nadalje, prilikom pokušaja ulaganja prigovora na navedene nepravilnosti, isti nije unesen u službeni Zapisnik o radu biračkog odbora, već je upisan na zasebnom papiru manjeg formata, uz obrazloženje članova biračkog odbora da u obrascu zapisnika „nema dovoljno prostora“ za unos primjedbi, pri čemu nije omogućena provjera je li takav prilog uopće fizički priložen uz zapisnik. (...)“ (točka 3.5 prigovora)“.

3.1. Zaključno podnositelji prigovora ističu da je na izborima glasalo ukupno 930 birača, a razlika između dva vodeća kandidata za načelnika iznosi svega 9 glasova, dok se broj birača koji nisu legitimno i u punom opsegu ostvarili svoja biračka prava procjenjuje na više od 40 te time svi navedeni nezakoniti postupci izravno utječu na zakonitost izbornog rezultata.

3.2. U cilju potkrijepe svojih navoda podnositelji prigovora su u privitku dostavili 20 izjava birača - pripadnika romske nacionalne manjine o dovođenju u zabludu od strane biračkog odbora (točka 3.1 prigovora), dvije izjave birača - romske nacionalne manjine o nemogućnosti glasovanja pri ponovnom povratku na biralište (točka 3.3 prigovora), izjavu biračice Suzane Oršoš (točka 3.4 prigovora), izjave promatrača Bože Dodleka, Biserka Horvata, Ane Slamek i Simone Hižman (točke 3.1. i 3.4 prigovora) i prepisku elektroničke komunikacije između Ane Novak i Državnog izbornog povjerenstva.

4. ŽIP je za potrebe odlučivanja o predmetnom prigovoru pribavio, pročitao i razgledao zapisnike o radu Općinskog izbornog povjerenstva za izbor općinskog načelnika Općine Pribislavec (OLN-9) i zapisnike o radu oba biračka odbora na području Općine Pribislavec za izbor općinskog načelnika Općine Pribislavec (OLN-7) od 18. svibnja 2025.

4.1. ŽIP je također pročitao očitovanje predsjednice Općinskog izbornog povjerenstva Općine Pribislavec Tamare Obadić (dalje: predsjednica OIP-a) na predmetni prigovor od 21. svibnja 2025., razgledao je podnesak koji je predsjednica OIP-a dostavila u privitku očitovanja naznačenog kao „popis birača koji su dali izjave“, pročitao je očitavanje na predmetni prigovor dostavljen od strane predsjednice biračkog odbora na biračkom mjestu broj 002 u Općini Pribislavec, Ines Runjak (dalje: predsjednice biračkog odbora) od 21. svibnja 2025. te izvršio uvid u izvatke iz popisa birača za izbor općinskog načelnika i zamjenika općinskog načelnika Općine Pribislavec iz reda pripadnika romske nacionalne manjine za oba biračka mjesta. Napominje se da je u postupku provedbe izbora za načelnika Općine Pribislavec prije ovog predmetnog prigovora zaprimljen i prigovor Davida Dodleka kao kandidata za načelnika Općine Pribislavec koji je u bitnim dijelovima identičan predmetnom prigovoru pa se posljedično predsjednica OIP-a u svom očitovanju na ovaj prigovor pozvala na svoje ranije očitovanje kao i sve privitke.

Valja na ovome mjestu napomenuti da je ŽIP pribavio očitovanje predsjednice biračkog odbora za biračko mjesto 002 u Općini Pribislavec, budući da se predmetni prigovor vezano za nepravilnosti oko glasovanja birača – pripadnika romske nacionalne manjine odnosi upravo na to biračko mjesto na kojem je upisan i najveći

broj takvih birača, a upisani su i oni koji se izrijekom navode u podnositeljevu prigovoru.

5. U očitovanju predsjednice OIP-a se navodi:

„(...) odbacujemo sve navode i smatramo ih neosnovanima s obzirom da se isti ne temelje na stvarnim činjenicama već na dijelu lažnih izjava i dijelu izjava krajnje upitne vjerodostojnosti. Birački odbor je svakom od birača bez ikakve diskriminacije omogućio ostvarivanje njihovih biračkih prava te zasigurno nije sugerirao za koga da se glasa. (...) biračima su uručeni listići shodno njihovoj volji odnosno njihovom traženje.“

„(...) Uspoređujući zaprimljene izjave s uvidom u Izvatke iz popisa birača za izbor zamjenika općinskog načelnika iz redova pripadnika romske nacionalne manjine, za izbor članova, za izbor članova općinskog vijeća i za izbor općinskog načelnika u Općini Pribislavec utvrđeno je sljedeće: birači Dejan Šaulić, Valentino Horvat, Patricija Oršoš, Slađana Ignac, Dalibor Horvat, Dubravko Oršuš, Mateo Kalanjoš i Biserka Oršuš pristupili su glasovanju sve tri razine izbora, (...) birači Zvezdan Oršuš i Zdravko Oršuš nisu uopće pristupili glasovanju za niti jednu razinu izbora, birač Elvis Ignac uopće se ne nalazi na izvatcima popisa birača za Pribislavec, birači Simon Ignac, Krešo Oršoš, Višnja Ignac i Senada Oršoš pristupili su glasovanju samo za listu zamjenika načelnika iz redova pripadnika romske nacionalne manjine, birači Senad Oršoš, Živka Ignac, Jamesi Ignac i Predrag Oršoš pristupili su glasovanju samo za izbor općinskog načelnika, za birače istim imenom, prezimenom i adresom, Dejan Šaulić, Stanka Vraza 4, Pribislavec, različitih OIB-a prigovoru su priložene dvije izjave. Uvidom u izvatke iz popisa birača utvrđeno je da na istima postoji samo jedan birač navedenog imena, prezimena i adrese te je isti pristupio glasovanju za sve tri razine izbora.“

5.1. U predmetnom očitovanju u odnosu na preostale točke iz prigovora predsjednica OIP-a je u cijelosti osporila primjedbe predlagatelja prigovora iz točke 3.3 uz napomenu da se događaj koji je opisan u točki 3.3 predmetnog prigovora uopće nije dogodio, ustvrdila je da je svakoj osobi, neovisno o nacionalnosti, koja je pristupila glasovanju s bilo kojom javnom ispravom s fotografijom na osnovi na koje se može nedvojbeno utvrditi identitet birača, omogućeno glasovanje i da isto nikome nije uskraćeno. Također je navela da su članovi biračkog odbora prilikom prebrojavanja glasačkih listića postupili sukladno važećim propisima.

5.2. Predsjednica biračkog odbora u svojem je očitovanju u cijelosti osporila sve činjenične navode iz predmetnog prigovora.

6. Prigovor nije osnovan.

7. ŽIP je u cijelosti poklonio vjeru očitovanjima predsjednice OIP-a i predsjednici biračkog odbora, budući da su ona u potpunosti argumentirana podacima i činjenicama koje proizlaze iz razgledanog izbornog materijala.

7.1. Kada se 21 izjava birača – pripadnika romske nacionalne manjine dovede u relevantnu korelaciju s predmetnim izbornim materijalom, tada se uistinu nameće razborita sumnja u vjerodostojnost tih izjava u kojima se tvrdi da su potpisnici tih izjava bili dovedeni u zabludu od strane članova biračkog odbora koji su otvoreno sugerirali selektivno glasovanje isključivo za zamjenika općinskog načelnika Općine Pribislavec iz reda pripadnika romske nacionalne manjine i koji ih nisu usmeno informirali da imaju zakonsko pravo glasovati i za ostale razine lokalne vlasti. Naime, birači Dejan Šaulić, Valentino Horvat, Patricija Oršoš, Slađana Ignac, Dalibor Horvat, Dubravko Oršuš, Mateo Kalanjoš i Biserka Oršuš, podnositelji spomenutih izjava, glasovali su za sve tri razine općinskih izbora (općinski načelnik, zamjenik općinskog načelnika iz reda pripadnika romske nacionalne manjine, općinsko vijeće), čime je de facto osporena njihova tvrdnja iz predmetnih izjava. Isti razlog za ocjenu o nevjerodostojnosti spornih izjava vrijedi i za one koje su potpisali birači - pripadnici romske nacionalne manjine Senad Oršoš, Marko Ignac, Živka Ignac, Jamesi Ignac i Predrag Oršoš, s obzirom da su oni glasovali upravo samo za općinskog načelnika. Naime, njihovo glasovanje je u proturječju s navodima iz potpisanih izjava.

Izjava birača Elvisa Ignaca u konkretnom slučaju nije od relevantnog značaja jer isti nije u registar birača upisan kao pripadnik romske nacionalne manjine, kako navodi u svojoj izjavi.

Što pak se tiče birača Zvezdana Oršoš i Zdravka Oršoš, njih dvojica uopće nisu pristupili glasovanju za niti jednu razinu lokalnih izbora.

Dakle, iz izloženih razloga izjave svih naprijed imenovanih birača – potpisnika predmetnih izjava u kojima tvrde da su članovi biračkog odbora otvoreno sugerirali selektivno glasovanje isključivo za zamjenika općinskog načelnika iz reda pripadnika romske nacionalne manjine ŽIP nije prihvatio kao vjerodostojne i istinite.

Vezano za izjave preostalih birača – potpisnika izjava – Simona Ignaca, Kreše Oršoš, Višnje Ignac i Senade Oršoš, koji su glasovali isključivo za zamjenika općinskog načelnika iz reda pripadnika romske nacionalne manjine, ŽIP nalazi da su one u postojećim naprijed opisanim okolnostima doista krajnje upitne vjerodostojnosti, te su stoga također ocijenjene kao neuvjerljive i nepouz dane.

U spornim izjava se isto tako tvrdi da članovi biračkog odbora nisu usmeno informirali birače, pripadnike romske nacionalne manjine da imaju zakonsko pravo glasovati i za sve ostale razine lokalne vlasti, s čime u vezi valja odgovoriti podnositelju prigovora da u skladu s člankom 60. stavak 1. Zakona o lokalnim izborima član biračkog odbora svakom biraču predaje glasački listić, objašnjava način popunjavanja i upućuje ga na mjesto glasovanja, dok je u skladu s člankom 60. stavak 2. Zakona o lokalnim izborima predsjednik biračkog odbora ili od njega ovlašten član dužan biraču pripadniku nacionalne manjine na njegovo traženje predati glasački listić za izbor zamjenika općinskog načelnika, gradonačelnika odnosno župana iz reda pripadnika nacionalne manjine. Iz prihvaćenog očitovanja predsjednice OIP-a i predsjednice biračkog odbora proizlazi da su u konkretnom slučaju birački odbori u Općini Pribislavec postupali sukladno navedenim zakonskim odredbama.

7.2. Birači – pripadnici romske nacionalne manjine Dejan Šaulić i Dubravko Oršuš potpisnici su izjave u kojoj tvrde da im nije bilo omogućeno ostvarenje biračkog prava za izbor općinskog načelnika i to unatoč činjenici da su se nakon prvotnog pokušaja glasovanja ponovno vratili na biračka mjesta. Ove dvije izjave je ŽIP ocijenio nevjerodostojnima jer su obojica imenovanih birača, kako proizlazi iz izbornog materijala, glasovali za sve općinske razine izbora.

7.3. Isto tako ŽIP nije prihvatio kao istinitu izjavu Suzane Oršuš vezano za točku 3.4. iz predmetnog prigovora koja je osporena naprijed spomenutim očitovanjem predsjednice OIP-a. Osim toga ŽIP primjećuje da promatrači, koji su bili vrlo revni u Općini Pribislavec, nisu u tom kontekstu stavili nikakav pisani prigovor u zapisnik o radu biračkog odbora niti itko od njih u svojim izjavama spominje slučaj Suzane Oršuš i njeno navodno onemogućavanje u ostvarenju biračkog prava. Naposljetku ŽIP ne nalazi razloge zašto bi birački odbor upravo imenovanoj biračici onemogućio glasovanje iako je udovoljavala svim zakonom propisanim uvjetima za to, kada je ostalim biračima – pripadnicima romske nacionalne manjine bilo omogućeno da ostvare svoje biračko pravo.

7.4. Što se tiče prigovora iz točke 3.4. koji se odnosi na nepravilnosti u postupanju biračkog odbora prilikom prebrojavanja glasačkih listića treba reći da niti jedan od promatrača (Ana Slamek, Simona Hižman, Biserko Horvat i Božo Dodlek) u tom smislu nije dao pisani prigovor u zapisnike o radu biračkih odbora za izbor općinskog načelnika Općine Pribislavec, što bi bilo osnovano, životno i logično očekivati, tim više što su pojedini od spomenutih promatrača stavljali primjedbe na rad biračkih odbora. U svakom slučaju to što su promatrači bili navodno smješteni iza leđa članova biračkog odbora i da su glasački listići tijekom brojanja bili okrenuti naopako samo po sebi ne upućuje na nepravilnost o radu biračkih odbora prilikom brojanja glasačkih listića, tim više što se u predmetnom prigovoru ne tvrdi da je promatračima bio zabranjen neposredan vizualni nadzor pod naprijed navedene radnje biračkih odbora. Dakle, promatrači su mogli odabrati i drugu poziciju radi promatranja prebrojavanja glasačkih listića koji pak zasigurno nisu bili čitavo vrijeme eventualno okrenuti naopako, jer je birački odbor morao ustvrditi važeće i nevažeće glasačke listiće.

Što se tiče izjave promatrača Bože Dodleka o „nepodudarnosti između broja glasačkih listića i broja birača evidentiranih kao izašlih na izbore“, a koje neslaganje je birački odbor, nakon što su „prošetali“ proglasio ispravljenim (točka 3.4. podnositeljeva prigovora) ŽIP primjećuje da je ovdje riječ o paušalnoj i neargumentiranoj tvrdnji koju kao takvu nije prihvatio.

Vezano pak za ulaganje prigovora na zapisnik o radu biračkog odbora valja odgovoriti podnositelju prigovora da u skladu s Obvezatnim uputama L VIII o pravima i dužnostima promatrača, promatrač ima pravo stavljati obrazložene primjedbe na rad izbornog tijela u zapisnik o radu izbornog tijela ili ih u pisanom obliku priložiti tom zapisniku te zahtijevati potvrdu o danoj obrazloženoj primjedbi na rad izbornog tijela. Prema tome unošenje primjedbi na zasebnom papiru manjeg formata, uz obrazloženje članova biračkog odbora da u obrascu zapisnika „nema dovoljno prostora“, u skladu je s gore naznačenim Obvezatnim uputama.

8. Iz navedenih razloga je na temelju članka 129. stavak 4. Zakona o lokalnim izborima odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK



Milko Sambolek, dipl. iur.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja podnositelj prigovora ima pravo žalbe Ustavnom sudu Republike Hrvatske u roku od 48 sati, računajući od dana primitka pobijanog rješenja. Žalba se podnosi putem Županijskog izbornog povjerenstva Međimurske županije (članak 131. stavak 1. i 2. Zakona o lokalnim izborima).

DOSTAVITI:

1. Biserko Horvat, predstavnik
grupe birača za izbor općinskog načelnika biserkohorvat519@gmail.com
2. Općinsko izbornog povjerenstvo
Općine Pribislavec pribislavec@mz.izbori.hr